

# *La profilazione dei privati*

*Contro la casa di vetro. Opacità, schedatura e potere nell'età digitale*

Univ. Torino, 15 dicembre 2025

*daniele.imbruglia@uniroma1.it*



SAPIENZA  
UNIVERSITÀ DI ROMA

# Agenda

- Il problema: *Casa di vetro e profilazione*
- Storicità del problema: 1973 – 2025
- Profilazione è presunzione
- Presunzioni e decisioni
- Profilazione come presunzione della macchina
- *Quid iuris* per le decisioni basate sulla profilazione?
- Che fare?

# Storicità del problema: anni '70 secolo XX

- 50 anni fa, casa di vetro, opacità, schedatura...
- 50 anni fa, i poteri in discussione erano pubblico e datoriale
- 50 anni fa (1973) **Rodotà** pubblicò la ricerca monografica *Elaboratori elettronici e controllo sociale*. Il secondo capitolo, incisivamente intitolato *‘Consentire o controllare?’*:
  - «insistere sulla necessità del consenso ben può essere l'alibi di un potere pubblico che, incapace di apprestare efficaci strumenti di controllo sociale, impone al singolo di contare solo sulle proprie forze per una battaglia che non potrà non vederlo sconfitto»
  - la tutela effettiva di «intérêts collectifs » indisponibili richiede discipline rispetto alle quali il consenso del singolo nulla può dire e che passano per divieti assoluti

Testo in vigore dal: **11-6-1970**      **Art. 8**

(Divieto di indagini sulle opinioni)

È fatto divieto al datore di lavoro, ai fini dell'assunzione, come nel corso dello svolgimento del rapporto di lavoro, di effettuare indagini, anche a mezzo di terzi, sulle opinioni politiche, religiose o sindacali del lavoratore, nonché su fatti non rilevanti ai fini della valutazione dell'attitudine professionale del lavoratore.

# Storicità del problema: anni '20 secolo XXI

- Oggi... casa di vetro, opacità, schedatura...
- Oggi, i poteri in discussione sono pubblico, datoriale e privati!



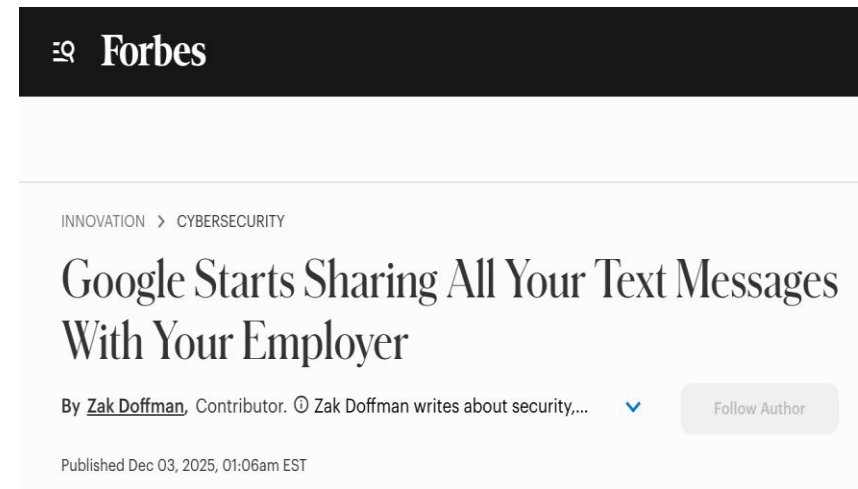
## Trump administration

### Tourists to US would have to reveal five years of social media activity under new Trump plan

Plan would apply to countries not currently required to get visas to the US, including Britain and France

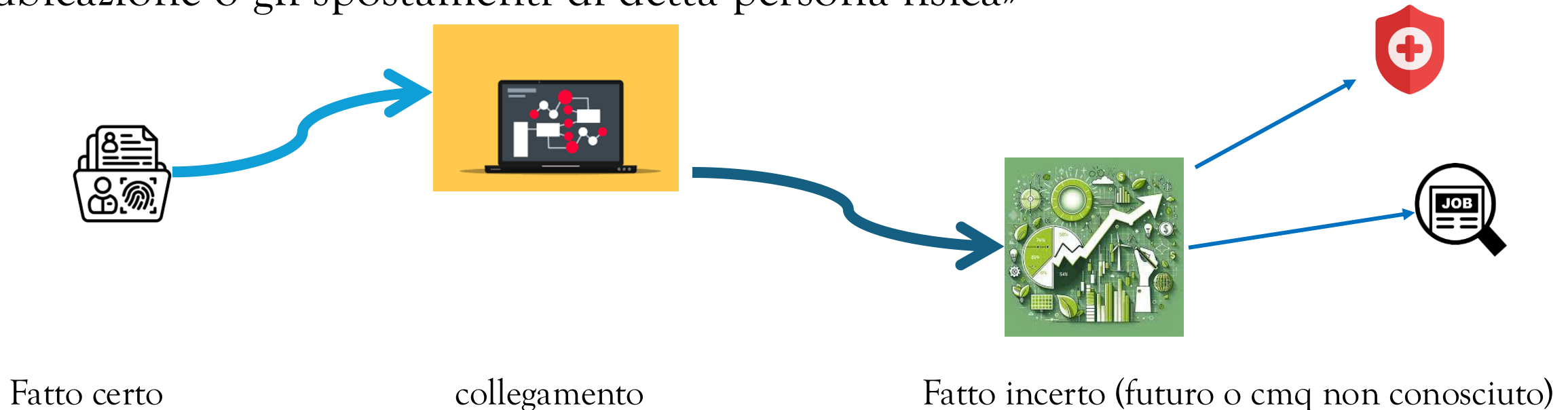
Chris Michael

Wed 10 Dec 2025 19:31 CET



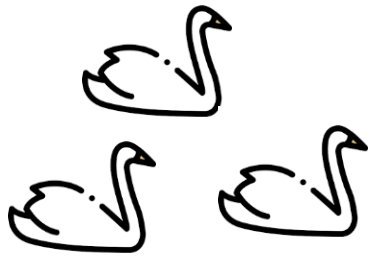
# Profilazione... cosa è?

- **Art. 4, 4) GDPR, Profilazione:** «qualsiasi forma di **trattamento automatizzato** di dati personali consistente nell'**utilizzo di tali dati personali** per valutare determinati aspetti personali relativi a una persona fisica, in particolare per analizzare o **prevedere** aspetti riguardanti **il rendimento professionale, la situazione economica, la salute, le preferenze personali, gli interessi, l'affidabilità, il comportamento, l'ubicazione o gli spostamenti** di detta persona fisica»



# Profilazione è... presunzione!

- Dalla definizione di profilazione... fatto certo --- trattamento --- fatto incerto
- Inferenza  $\neq$  deduzione



- la conclusione non è implicitamente contenuta nelle premesse da cui muove il procedimento e che sono più ('I 3000 cigni che ho visto sono bianchi') o meno ('I 3 cigni che ho visto sono bianchi') forti nell'instaurare la relazione poi impiegata per formularla ('dunque, il prossimo cigno che vedo sarà bianco').

# Presunzioni... animali, uomini, giudici

- **Inferenza:** procedimento che consente di formulare conclusioni su ciò che non si conosce ('il colore del prossimo cigno che vedrò') a partire da una qualche relazione nei dati raccolti e impiegati come premesse ('il colore dei cigni che ho visto finora')



- **Animali:**
- **Uomini:**
- **Giudici:** impossibilitati a decidere unicamente secondo criteri di utopistica 'certezza assoluta' (SS.UU. 30328/22), i giudici usano inferenze (presunzioni) per risalire da un fatto particolare noto (*factum probans*) ad uno (ugualmente particolare, ma) ignoto (*factum probandum*) e così estendono l'insieme di prove da poter utilizzare nella decisione
- .... **MACCHINE!:**      **PROFILAZIONE**      **COME**      **TRATTAMENTO**  
**AUTOMATIZZATO**

# Presunzioni **nelle decisioni**: limiti e rimedi

Problemi del ragionamento per inferenze:

- **neutralità input**

i dati impiegati come premesse da cui trarre delle conclusioni valide e innovative abbiano una dimensione oggettiva e un significato *ex se*

- **collegamento: *uniformity of nature***

*«instances, of which we have had no experience, must resemble those, of which we have had experience»*

Regole su utilizzo di inferenze in decisioni **rispondono** a questi problemi: es. **presunzioni semplici** e codice civile

- 2729.1: Le presunzioni non stabilite dalla legge sono lasciate alla prudenza del giudice, il quale non deve ammettere che presunzioni **gravi, precise e concordanti**
- TARUFFO, 1974: giudice deve dare conto della consistenza del criterio di collegamento seguito nella motivazione della decisione che ha utilizzato il *factum probandum* come prova



# Presunzioni delle macchine... problemi soliti delle inferenze 1/2

Nella profilazione, si ripetono i problemi del ragionamento induttivo:

- *raw data is an oxymoron*: sono « *data/given* » ma bensì « *capta/taken* »
- Orestano, 1963: «Ciò che comunemente viene indicato come “dato” (quasi a indicare con questa espressione che esso sia offerto allo studioso come un oggetto di conoscenza posto e imposto indipendentemente dal processo di elaborazione) è infatti **già anch’esso il risultato di una serie complessa e varia di selezioni, di scelte, di valutazioni** da **noi** compiute nella congerie di testimonianze d’ogni genere che ci siano pervenute di una determinata esperienza»
- la raccolta (*capta*) dei dati (informazioni) personali determina delle categorizzazioni e delle classificazioni dei singoli individui = operazioni sensibili, socio-politicamente significative e sempre esposte al rischio di discriminazioni

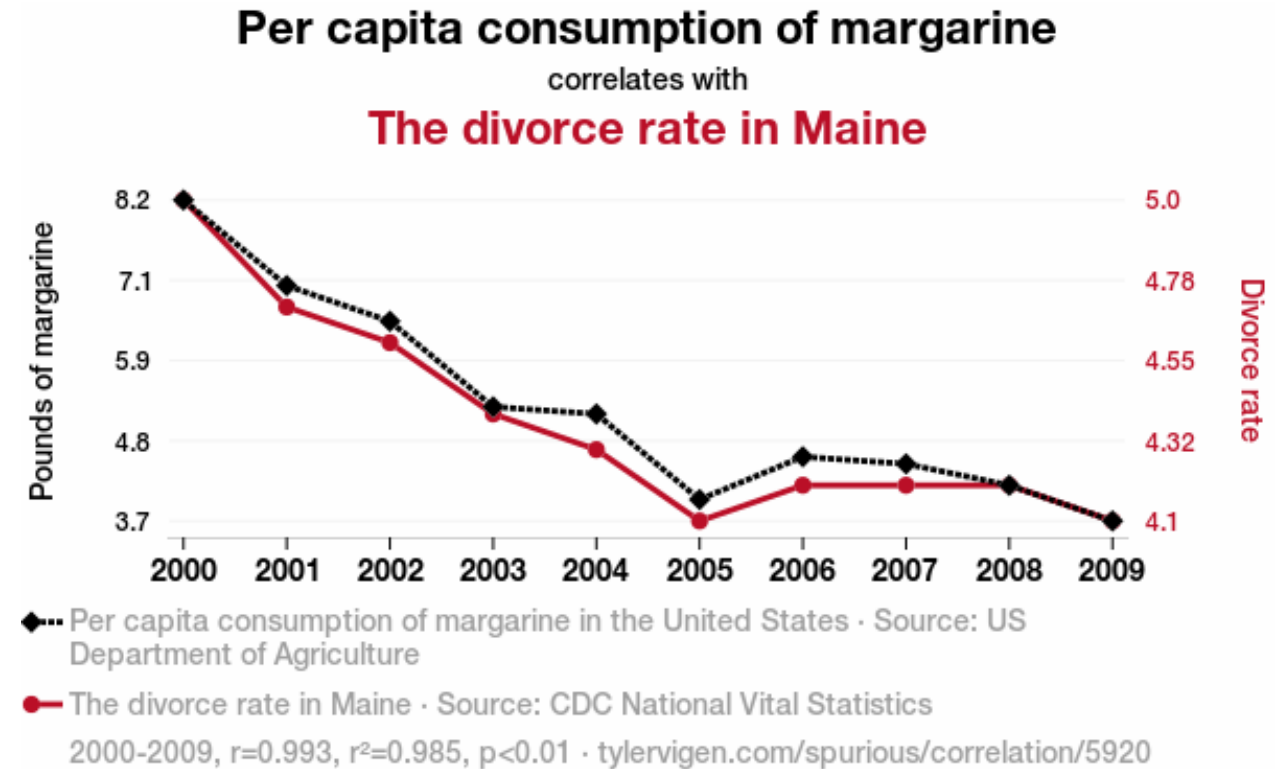
Con l’aggravante dell’automazione: **quali dati?**



# Presunzioni delle macchine... problemi soliti delle inferenze 2/2

## Debolezza collegamento: correlazioni spurie

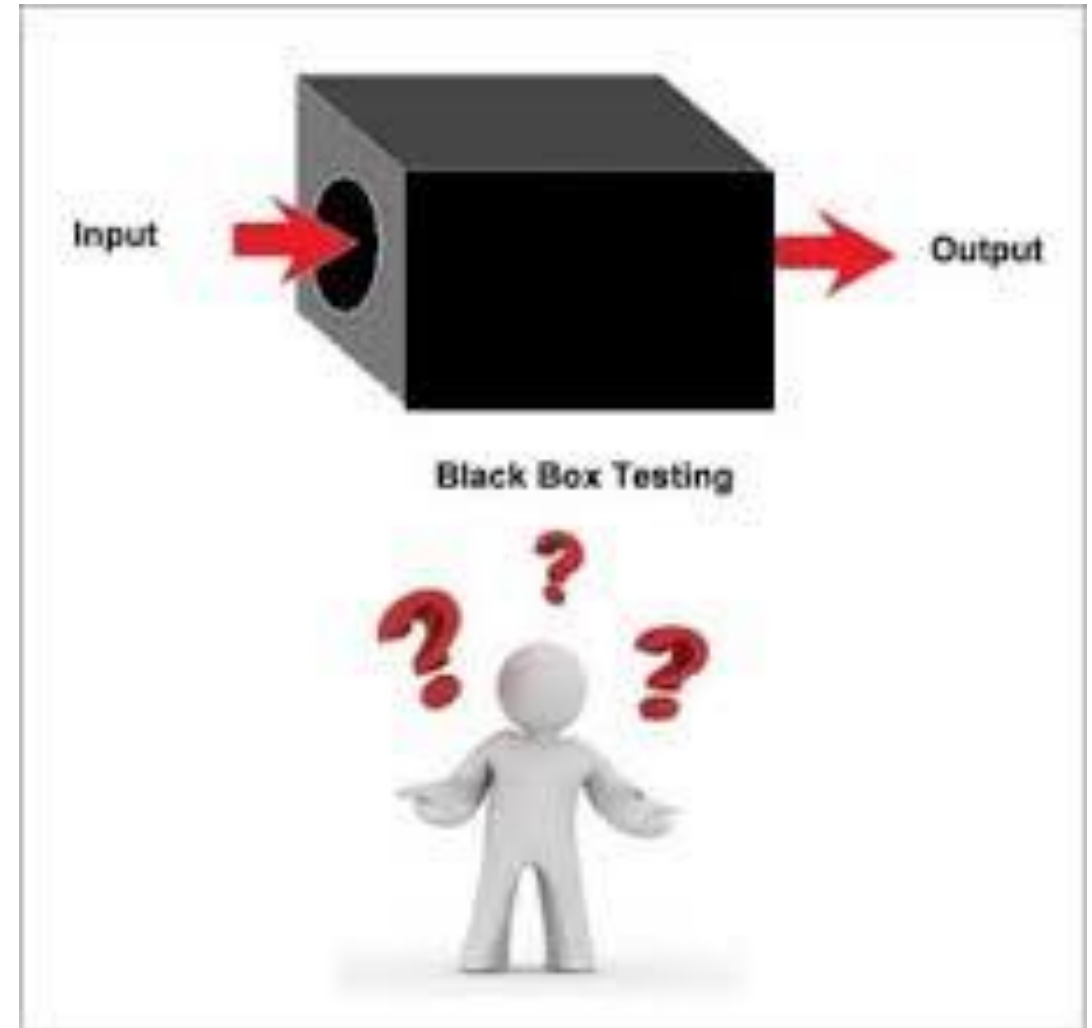
- CALUDE-LONGO, 2017 «the **more** data, the **more** arbitrary, meaningless and useless (for future action) correlations will be found in them»
- COLLEGAMENTO CASUALE, NON CAUSALE



# Presunzioni delle macchine... problemi **NUOVI** delle inferenze

Irrazionalità collegamento

- Giudice usa presunzione che lui elabora;
- Chi decide in base ad output profilazione decide in base a una presunzione elaborata da macchina in modo per lui incomprensibile (*black box system*);
- Come può giustificare la decisione?



# Problemi: decisione basata su presunzione macchina

L'utilizzo delle presunzioni delle macchine nelle decisioni pone problemi, contrasti con principi ordinamento società civile circa le decisioni rilevanti per la persona:

- Parzialità *input* e **no discriminazione**;
- Debolezza collegamento e **razionalità della decisione**;
- Black box system* e **right to justification**;



(a) Husky classified as wolf



(b) Explanation

Figure 11: Raw data and explanation of a bad model's prediction in the "Husky vs Wolf" task.

# Decisioni basate su profilazioni: *Quid iuris?*

Art. 22, GDPR - Processo decisionale automatizzato relativo alle persone fisiche, compresa la profilazione

§1. «L'interessato ha il diritto di **non** essere sottoposto a una decisione *basata unicamente sul trattamento automatizzato*, compresa la profilazione, che produca effetti giuridici che lo riguardano o che incida in modo analogo significativamente sulla sua **persona**»

§2. «Il paragrafo 1 non si applica nel caso in cui la decisione:

- a) Sia necessaria per la conclusione o l'esecuzione di un contratto tra l'interessato e un titolare del trattamento;
- b) Sia autorizzata dal diritto dell'Unione o dello Stato membro cui è soggetto il titolare del trattamento, che precisa altresì misure adeguate a tutela dei diritti, delle libertà e dei legittimi interessi dell'interessato;
- c) Si basi sul *consenso dell'interessato*»

(«**consenso dell'interessato**»: qualsiasi manifestazione di volontà libera, specifica, informata e inequivocabile dell'interessato, con la quale lo stesso manifesta il proprio assenso, mediante dichiarazione o azione positiva inequivocabile, che i dati personali che lo riguardano siano oggetto di trattamento»)



# *Quid iuris? Microsistemi e tecnoeccezzionalismo*

- Per la capacità del **processo automatizzato di trasmettere la propria eccezzionalità tecnica alla legge** che intende disciplinarne l'immissione sul mercato o il funzionamento, una impostazione ritiene che il testo così adottato sia sufficiente ed esclude che si possa applicare una qualunque altra disposizione del nostro ordinamento.
- GDPR come un **micro-sistema** (= testo idoneo a porsi come disciplina esclusiva della profilazione), il ricorrere del consenso "liberamente" prestato dall'interessato sia l'elemento sufficiente per la qualifica della profilazione come lecita. Null'altro dalla verifica della presenza del fatto della manifestazione del consenso occorrerà e il controllo dell'interprete si limiterà a verificare la conformità del concreto consenso prestato dall'interessato ai requisiti di cui agli articoli 4, nn. 7 e 11, GDPR.



# *Quid iuris? Totalità ordinamento e interessi indisponibili*

## 1. Inammissibilità di GDPR come microsistema

- Consenso interessato è atto di **autonomia privata**, la cui idoneità a produrre l'effetto previsto da una certa disposizione dipende dalla volontà dell'autore e quindi dalla sua capacità di agire nonché dalla **liceità dello scopo perseguito**.
- Valutazione da compiere alla luce dell'ordinamento cui appartiene l'art. 22, GDPR!

## 2. Interessi indisponibili

No **discriminazione**; **razionalità della decisione** sono «interessi collettivi che devono essere garantiti a tutela di tutti e non già solo di alcuni singoli»



# Che fare?

- Draghi, tecno-oligarchi, commissari...
- «*Entre le fort et le faible, entre le riche et le pauvre, entre le maître et le serviteur, c'est la liberté qui opprime et la loi qui affranchit*» (Lacordaire)



Grazie per l'attenzione!

daniele.imbruglia@uniroma1.it